

# 經濟部重大施政措施民意調查

## 「再生能源政策」民意調查報告書

委託機關： 經濟部

執行單位： 世新大學民意調查研究中心

調查日期： 中華民國 98 年 12 月 7 日~8 日



## 摘要

本調查主要為了探討民眾對「再生能源」的認知程度與民眾對「為推廣再生能源發電而調漲電價」的接受程度。訪問對象為臺灣地區年滿 20 歲之民眾，調查日期為 98 年 12 月 7 日至 12 月 8 日，調查方式是透過 CATI 系統進行電話訪問，共完成 1,107 份成功樣本。在 95% 的信心水準下，抽樣誤差為  $\pm 2.95\%$ 。

調查結果有以下幾點發現：

- 一、約 8 成 5 受訪者有聽過再生能源。
- 二、年紀愈輕、教育程度愈高者，對於再生能源的認知度愈高。
- 三、約 8 成 9 受訪者支持政府發展再生能源。
- 四、年紀愈輕、教育程度愈高者，對於再生能源的支持度愈高。
- 五、約 8 成受訪者支持使用者付費。
- 六、男性對於使用者付費表示「支持」與「非常支持」的比率顯著高於女性。
- 七、年紀愈輕、教育程度愈高者，支持使用者付費的比率愈高。
- 八、北部地區與中部地區對於使用者付費表示「支持」與「非常支持」的比率顯著高於南部地區。

- 九、約 7 成 5 受訪者可接受每月電費漲幅在 15 元以內，約 6 成受訪者表示可接受之電費調漲幅度在 30 元以內，4 成 8 受訪者可接受漲幅在 50 元以內。
- 十、20-39 歲、學歷為高中職至專科、居住在南部地區與中部地區之民眾表示電費漲幅若在 50 元以下可接受的比率高於其他受訪者。
- 十一、再生能源認知度較高者，相對較支持政府發展再生能源。
- 十二、再生能源認知度較高者，相對較支持使用者付費。再生能源認知度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。
- 十三、使用者付費支持度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。

依據本次調查結果，提出以下幾點建議：

- 一、對於使用「再生能源」之意義與益處，仍須繼續宣導。
- 二、電價漲幅應考量消費者與業者雙方立場，並避免電價波動過大。

## 目 錄

摘 要.....	I
第一章 調查目的與調查方法.....	1
壹、調查目的.....	1
貳、調查方法.....	1
第二章 調查過程.....	6
第三章 資料處理.....	8
壹、樣本加權前檢定.....	8
貳、樣本加權後檢定.....	11
參、樣本結構分析.....	13
第三章 近期相關重大輿情.....	16
壹、再生能源購價.....	16
貳、再生能源發電看法.....	18
參、相關民意調查.....	19
第四章 次數與百分比分析.....	20
壹、再生能源認知度.....	20
貳、再生能源支持度.....	21
參、使用者付費支持度.....	22
肆、可接受之電費調漲幅度.....	23
第五章 交叉分析.....	24
壹、再生能源認知度.....	24
貳、再生能源支持度.....	25
參、使用者付費支持度.....	26
肆、可接受之電費調漲幅度.....	27
伍、進階分析.....	28
第六章 結論與建議.....	31
壹、結論.....	31
貳、建議.....	32
附錄一 調查問卷.....	33
附錄二 次數分配表.....	35
附錄三 主要題目交叉表暨卡方檢定結果.....	38

## 圖目錄

圖 1 電價調漲相關新聞則數.....	16
圖 2 電價收購相關新聞則數.....	18
圖 3 再生能源未來趨勢相關新聞則數.....	19
圖 4 再生能源認知度.....	20
圖 5 再生能源支持度.....	21
圖 6 使用者付費支持度.....	22
圖 7 可接受之電費調漲幅度.....	23

## 表目錄

表 1 樣本配置表.....	3
表 2 撥打通數統計表.....	6
表 3 有效接通訪問統計表.....	6
表 4 非人為因素統計表.....	7
表 5 加權前受訪者性別統計表.....	8
表 6 加權前受訪者年齡統計表.....	9
表 7 加權前受訪者居住縣市統計表.....	10
表 8 加權後受訪者性別統計表.....	11
表 9 加權後受訪者年齡統計表.....	11
表 10 加權後受訪者居住縣市統計表.....	12
表 11 全體受訪者性別統計表.....	13
表 12 全體受訪者年齡統計表.....	13
表 13 全體受訪者居住縣市統計表.....	14
表 14 全體受訪者教育程度統計表.....	15
表 15 再生能源認知度.....	20
表 16 再生能源支持度.....	21
表 17 使用者付費支持度.....	22
表 18 可接受之電費調漲幅度.....	23
表 19 再生能源認知度—按有顯著差異之基本資料分.....	24
表 20 再生能源支持度—按有顯著差異之基本資料分.....	25
表 21 使用者付費支持度—按有顯著差異之基本資料分.....	27
表 22 可接受之電費調漲幅度—按有顯著差異之基本資料分.....	28
表 23 再生能源認知度與支持度交叉表.....	29
表 24 再生能源認知度與使用者付費支持度交叉表.....	29
表 25 再生能源認知度與可接受之電價調漲幅度交叉表.....	30
表 26 使用者付費支持度與可接受之電價調漲幅度交叉表.....	30

# 第一章 調查目的與調查方法

## 壹、調查目的

- 一、探討民眾對「再生能源」的認知程度。
- 二、探討民眾對「為推廣再生能源發電而調漲電價」的接受程度。

## 貳、調查方法

- 一、訪問地區：臺灣地區 22 縣市
- 二、訪問對象：年滿 20 歲之民眾
- 三、調查方式：本研究採用電話訪問調查法
- 四、抽樣設計與抽樣誤差

### (一) 抽樣設計

本調查母體為居住(設籍)在臺灣地區 22 縣市且年滿 20 歲之成年民眾，為能增進抽樣之精確度，抽樣時採「分層隨機抽樣法」，依據縣市別共計分為 22 層，以 22 縣市合格受訪者人口數為分層依據，計算各縣市配額，每次至少抽取 1,068 份有效樣本，確保抽樣誤差低於 3%。

### (二) 樣本數決定與抽樣誤差

影響樣本數大小的因素主要有三，即信賴係數(Z)、最大可容忍誤差(d)以及母體的變異程度(variation in the population)。

$$d = Z \cdot \sigma_{\hat{p}} = Z \times \sqrt{\frac{pq}{n}} \quad (1)$$

其中 Z 值與 d 值均可由研究者自行決定，而母體的變異程度則多由過去經驗或藉由小樣本推估而得。當我們在未知母體變異狀況下，可採  $p=0.5$ 、 $q=0.5$ ，以求出樣本數的最保守估計值。因為在給定 d 與 Z 值之下，p、q 之值各為 0.5 時會比任何 pq 乘積都大，因此本研究之樣本數推估採下列公式(2)之計算方式。如果依上述簡單隨機抽樣觀念，若抽樣誤差不得低於 3%，則總樣本數至少必須抽取 1,068 份。如果採取「分層隨機抽樣法」，樣本數仍然保持 1,068 份，則抽樣誤差將會低於 3%。

$$n = \left[ \frac{1}{4} \times \frac{Z_{\alpha/2}^2}{d^2} \right] + 1 \quad (2)$$



### (三) 樣本配置

本研究以中華電信電話號碼簿為抽樣母群體，配合 CATI 系統進行縣市別分層隨機抽樣。以臺灣地區 22 縣市為分層標準，並依據內政部公佈臺灣地區各縣市人口資料比率配置各縣市樣本數，樣本配置詳如表 1。

表 1 樣本配置表

縣市別	20 歲以上人口		樣本數
	人數	百分比 (%)	
合計	17,526,052	100.00	1,068
基隆市	301,918	1.72	18
臺北市	2,052,463	11.71	125
臺北縣	2,976,382	16.98	181
桃園縣	1,446,807	8.26	88
新竹市	301,144	1.72	18
新竹縣	372,316	2.12	23
苗栗縣	427,770	2.44	26
臺中市	793,775	4.53	48
臺中縣	1,160,840	6.62	71
彰化縣	994,340	5.67	61
南投縣	409,825	2.34	25
雲林縣	562,790	3.21	34
嘉義市	204,076	1.16	13
嘉義縣	430,986	2.46	26
臺南市	590,779	3.37	36
臺南縣	867,791	4.95	53
高雄市	1,184,672	6.76	72
高雄縣	966,483	5.51	59
屏東縣	685,481	3.91	42
宜蘭縣	353,330	2.02	22
花蓮縣	262,828	1.50	16
臺東縣	179,256	1.02	11

資料來源：內政部中華民國 98 年 10 月人口統計

## 五、資料處理與分析方法

### (一) 資料處理程序

#### 1. 資料檢誤

完成調查後，首先要對資料進行檢誤，找出不合邏輯的問項結果，進行複查或刪除。同時對全部訪問人數做初步統計，瞭解是否達成各區配額。

#### 2. 樣本代表性檢定

完成資料檢誤複查後，就進行樣本代表性的檢定，按照內政部戶政司所公布之性別、年齡層、各縣市等人口資料進行檢定。若檢定結果樣本人口基本資料結構與母體結構相符，則直接進行統計分析；若檢定結果不相符，就必須加權修正樣本與母體之間的差異。權數的決定方式如下

$$W_i = \frac{N_i}{n_i} \times \frac{n}{N}, \text{ 其中, } W_i: \text{ 某類群體之權重}$$

$N$ : 母體規模大小

$N_i$ : 母體內某類群體之大小數

$n$ : 樣本規模大小

$n_i$ : 樣本某類群體大小數

### (二) 分析方法

完成資料處理的各項步驟後，進行正式統計分析。本研究所採用的統計分析方法如下：

#### 1. 次數與百分比分析

百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比。敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

**百分比分析公式：**

第  $k$  題回答第  $i$  個選項之百分比：

$$P_{ki} = \frac{\sum_{j=1}^n w_j I_{kij}}{\sum_{j=1}^n w_j}, \text{ 其中 } I_{kij} = \begin{cases} 1, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } k \text{ 題回答第 } i \text{ 個選項} \\ 0, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } k \text{ 題不是回答第 } i \text{ 個選項} \end{cases}$$

## 2. 卡方檢定

為了解自變項對依變項的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。故同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以各基本問項為自變項，各主要變項為依變項，將呈現卡方獨立性檢定具顯著性的交叉列聯表，如選取各項重要地理及人口統計變項 (如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、月收入、政黨傾向、族群、... 等) 與各題項進行直列或橫列交叉分析，以瞭解民眾的滿意度。特別需注意的是，進行卡方獨立性檢定時，各細格內之期望次數至少需大於 1，否則檢定結果會傾向拒絕虛無假設 (也就是會傾向認為這兩個變項有相關，但是實際上可能是沒有相關)。

### 兩變項分析 (橫列百分比) 公式：

在第  $k$  題回答  $i$  選項之樣本中於第  $m$  題回答  $n$  選項之百分比：

$$P_{kimn} = \frac{\sum_{j=1}^n w_j I_{kij} I_{mnj}}{\sum_{j=1}^n w_j I_{kij}}, \text{ 其中}$$

$$I_{kij} = \begin{cases} 1, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } k \text{ 題回答 } i \text{ 選項} \\ 0, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } k \text{ 題不是回答 } i \text{ 選項} \end{cases}$$

$$I_{mnj} = \begin{cases} 1, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } m \text{ 題回答 } n \text{ 選項} \\ 0, & \text{第 } j \text{ 個樣本於第 } m \text{ 題不是回答 } n \text{ 選項} \end{cases}$$

## 第二章 調查過程

### 壹、調查執行

- 一、訪問日期：98 年 12 月 7 日至 12 月 8 日
- 二、有效樣本數：1,107 份
- 三、抽樣誤差：在 95% 的信心水準下，抽樣誤差為±2.95%

### 貳、訪問狀況

排除非人為因素（包括：無人接聽、通話中、電話停話改號故障空號、傳真機或其他資料傳輸設備、答錄機、公司或政府機關、社團或機構等）之後，總共完成 1,107 份有效問卷，訪問成功率為 35.40%<sup>1</sup>（詳見表 2 至表 4）。

表 2 撥打通數統計表

訪問狀況	通數	百分比(%)
總和	7,741	100.00
接通電話	3,127	40.40
未接通電話	4,614	59.60

表 3 有效接通訪問統計表

接通電話	通數	百分比(%)
總和	3,127	100.00
訪問成功	1,107	35.40
無適當受訪者	659	21.07
中途拒訪	36	1.15
拒絕受訪	849	27.15
約訪	476	15.22

<sup>1</sup>訪問成功率=成功訪問數÷(訪問成功+無適當受訪者+中途拒訪+拒絕受訪+約訪)=35.40%

表 4 非人為因素統計表

未接通電話	通數	百分比(%)
總和	4,614	100.00
無人接聽	2,302	49.89
通話中	201	4.36
電話停話、改號、故障、空號	1,630	35.33
傳真機或其他資料傳輸設備	330	7.15
答錄機或勿干擾	23	0.50
公司、政府機關或社團或機構	128	2.77

### 第三章 資料處理

為瞭解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡及居住縣市與母體資料加以檢定（母體資料為內政部戶政司所發布之 98 年 10 月底 20 歲以上戶籍人口資料）。

#### 壹、樣本加權前檢定

##### （一）性別

在受訪者性別方面，男性有 49.77%，女性有 50.23%。此外，卡方檢定結果顯著性大於 0.05（chi-square = 0.000, df = 1, p-value = 0.989），表示樣本結構與母體一致，不需經由加權修正。

表 5 加權前受訪者性別統計表

性別	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	卡方值=0.000 p-value=0.989>0.05 樣本與母體結構一致
男性	551	49.77	49.80	
女性	556	50.23	50.20	

註：上述表中的資料係採電腦處理，因四捨五入關係，故總計數與各細項和之尾數，容或未能相符。以下各表均同。

## (二) 年齡

在受訪者年齡方面，以 40—49 歲最多，有 26.29%。此外，卡方檢定結果顯著性小於 0.05 (chi-square=111.63, df=4, p-value=0.000)，表示樣本結構與母體不一致，需經由加權修正。

表 6 加權前受訪者年齡統計表

年齡	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	卡方值 = 111.63 p-value = 0.000 < 0.05 樣本與母體結構不一致
20—29 歲	110	9.94	20.11	
30—39 歲	192	17.34	21.38	
40—49 歲	291	26.29	21.34	
50—59 歲	282	25.47	18.28	
60 歲以上	229	20.69	18.89	
拒訪	3	0.27	-	

### (三) 調查區域

在調查區域方面，以臺北縣的受訪者最多，有 16.44%。此外，卡方檢定結果顯著性大於 0.05 (chi-square=2.08, df=21, p-value=1.000)，表示樣本結構與母體一致，不需經由加權修正。

表 7 加權前受訪者居住縣市統計表

縣市別	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	卡方值=2.08 p-value=1.000>0.05 樣本與母體結構一致
基隆市	20	1.81	1.72	
臺北市	131	11.83	11.71	
臺北縣	182	16.44	16.98	
桃園縣	89	8.04	8.26	
新竹市	20	1.81	1.72	
新竹縣	24	2.17	2.12	
苗栗縣	27	2.44	2.44	
臺中市	55	4.97	4.53	
臺中縣	81	7.32	6.62	
彰化縣	62	5.60	5.67	
南投縣	25	2.26	2.34	
雲林縣	34	3.07	3.21	
嘉義市	13	1.17	1.16	
嘉義縣	26	2.35	2.46	
臺南市	36	3.25	3.37	
臺南縣	54	4.88	4.95	
高雄市	73	6.59	6.76	
高雄縣	60	5.42	5.51	
屏東縣	43	3.88	3.91	
宜蘭縣	23	2.08	2.02	
花蓮縣	18	1.63	1.50	
臺東縣	11	0.99	1.02	



## 貳、樣本加權後檢定

### (一) 性別

在受訪者性別方面，男性有 50.32%，女性有 49.68%。此外，卡方檢定結果顯著性大於 0.05 (chi-square =0.12, df =1, p-value = 0.729)，表示加權後之樣本結構與母體一致。

表 8 加權後受訪者性別統計表

性別	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	卡方值=0.12 p-value=0.729>0.05 樣本與母體結構一致
男性	557	50.32	49.80	
女性	550	49.68	50.20	

### (二) 年齡

在受訪者年齡方面，以 40—49 歲最多，有 22.06%。此外，卡方檢定結果顯著性大於 0.05 (chi-square=0.74, df=4, p-value=0.947)，表示加權後之樣本結構與母體一致。

表 9 加權後受訪者年齡統計表

年齡	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	卡方值=0.74 p-value=0.947>0.05 樣本與母體結構一致
20—29 歲	213	19.22	20.11	
30—39 歲	235	21.23	21.38	
40—49 歲	244	22.06	21.34	
50—59 歲	204	18.44	18.28	
60 歲以上	208	18.78	18.89	
拒訪	3	0.27	-	

### (三) 調查區域

在調查區域方面，以臺北縣的受訪者最多，有 17.86%。此外，卡方檢定結果顯著性大於 0.05 (chi-square=13.29, df=21, p-value=0.898)，表示加權後之樣本結構與母體一致。

表 10 加權後受訪者居住縣市統計表

縣市別	樣本		母體	檢定結果
	次數	百分比(%)	百分比(%)	
總和	1,107	100.00	100.00	
基隆市	16	1.45	1.72	
臺北市	136	12.32	11.71	
臺北縣	198	17.86	16.98	
桃園縣	96	8.68	8.26	
新竹市	16	1.45	1.72	
新竹縣	20	1.83	2.12	
苗栗縣	23	2.06	2.44	
臺中市	53	4.76	4.53	
臺中縣	77	6.97	6.62	
彰化縣	66	5.97	5.67	
南投縣	17	1.50	2.34	
雲林縣	37	3.38	3.21	
嘉義市	10	0.88	1.16	
嘉義縣	20	1.84	2.46	
臺南市	39	3.55	3.37	
臺南縣	58	5.21	4.95	
高雄市	80	7.20	6.76	
高雄縣	65	5.89	5.51	
屏東縣	41	3.72	3.91	
宜蘭縣	16	1.47	2.02	
花蓮縣	14	1.25	1.50	
臺東縣	8	0.76	1.02	

卡方值 = 13.29  
 p-value = 0.898 > 0.05  
 樣本與母體結構一致

## 參、樣本結構分析

以下將逐一說明加權後受訪者的樣本結構，包含受訪者的性別、年齡、居住縣市與教育程度之分佈。

### (一) 性別

全體受訪者中，男性占 50.32%，女性占 49.68%。

表 11 全體受訪者性別統計表

性別	人數	百分比(%)
總和	1,107	100.00
男性	557	50.32
女性	550	49.68

### (二) 年齡

全體受訪者中，以 40—49 歲受訪者較多，占 22.06%，其次為 30—39 歲，占 21.23%。

表 12 全體受訪者年齡統計表

年齡	人數	百分比(%)
總和	1,107	100.00
20—29 歲	213	19.22
30—39 歲	235	21.23
40—49 歲	244	22.06
50—59 歲	204	18.44
60 歲以上	208	18.78
拒答	3	0.27

(三) 居住縣市

全體受訪者中，以臺北縣受訪者較多，占 17.86%；其次為臺北市，占 12.32%。

表 13 全體受訪者居住縣市統計表

縣市別	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.00
基隆市	16	1.45
臺北市	136	12.32
臺北縣	198	17.86
桃園縣	96	8.68
新竹市	16	1.45
新竹縣	20	1.83
苗栗縣	23	2.06
臺中市	53	4.76
臺中縣	77	6.97
彰化縣	66	5.97
南投縣	17	1.50
雲林縣	37	3.38
嘉義市	10	0.88
嘉義縣	20	1.84
臺南市	39	3.55
臺南縣	58	5.21
高雄市	80	7.20
高雄縣	65	5.89
屏東縣	41	3.72
宜蘭縣	16	1.47
花蓮縣	14	1.25
臺東縣	8	0.76

#### (四) 教育程度

全體受訪者的教育程度以高中職比率最高，占 28.99%，其次是大學，占 28.29%，合併選項後，大學及以上之受訪者比率較高，占 33.23%。

表 14 全體受訪者教育程度統計表

教育程度	人數	百分比(%)	合併後選項	合併後百分比(%)
總和	1,107	100.00	總和	100.00
小學及以下	139	12.53	小學及以下	12.53
初中、國中	107	9.67	初中、國中	9.67
高中、高職	321	28.99	高中、高職	28.99
專科	162	14.62	專科	14.62
大學	313	28.29	大學及以上	33.23
研究所或以上	55	4.94		
拒答	11	0.95	拒答	0.95

註：由於研究所以上者所占比率較低，因此予以合併。

## 第四章 近期相關重大輿情

### 壹、再生能源購價

#### 一、電價調漲之看法

根據新聞報導，再生能源購價若依業者所請，電價需漲 9%。對此規定，立院預算中心認為這樣作法並不合理，建議經濟部能源局應強制業者負擔一定比率，以減緩電價上漲壓力。吳揆則認為，獎勵再生能源業者，除需達政策目的外，不能牽動社會不公平，造成電價太大波動（11/07 中央社；11/07 中時電子報；11/07 聯合新聞網；11/07 YAHOO!奇摩新聞；11/07 Hinet 新聞；11/07 PCHome；11/07 yam 天空；11/23 中時電子報）。

另一方面，臺電表示未來電價上漲是必然趨勢，原因包含發展再生能源的設備等投資，都會附加在電費上，並不僅是受到營運盈虧問題的影響。而能源局則認為，未來在鼓勵太陽光電、風力、生質燃料的發展下，臺電長期平均電價每年將增加 3%，一年約增加 300 元，民眾每月約多支出 25 元（11/20 中央社；11/20 Hinet 新聞；11/20 yam 天空；11/20 聯合新聞網；11/20 中時電子報；12/05 經濟日報；12/05 聯合新聞網）。相關新聞則數總計 24 則，則數趨勢詳圖 1。

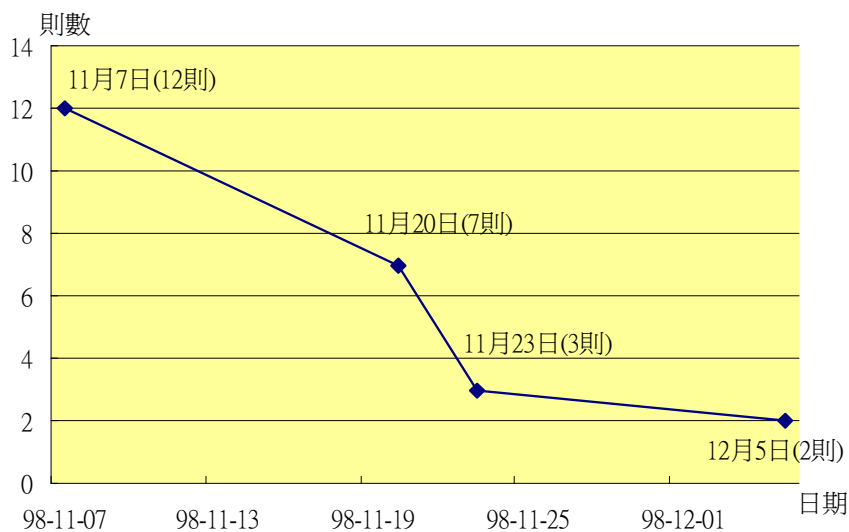


圖 1 電價調漲相關新聞則數

## 二、電價收購之看法

針對再生能源電價部份，經濟部於 11 月 9 日召開「再生能源電能躉購費率審定會」98 年度第 3 次會議，會中業界代表主要表達目前草案之收購電價偏低，不具投資誘因，除公式未反映業者實際面臨融資利息、稅、物價上漲率、保險等合理成本，針對期初設置成本、運維費用、年售電量等相關參數紛紛提出不同的看法。經濟部對此表示，審定會討論躉購電價是以開放的立場聽取各界不同的意見，除參考代表發言內容，亦將以市場上可佐證資料作為計算基礎，作為費率審定之依據（11/10 中央社；11/10 Hinet 新聞；11/10 YAHOO!奇摩新聞）。

之後經濟部於 11 月 25 日召開「再生能源電能躉購費率審定會」98 年度第 4 次會議，會中討論再生能源電能躉購審定原則，並達成初步共識。未來再生能源收購費率之訂定，將參考再生能源推廣目標之達成、民生電價影響程度、帶動產業發展及兼顧業者之合理利潤等資訊，以兼顧政策、經濟等多重效益（11/26 中央社；12/06 PCHome；12/06 Hinet 新聞；12/06 YAHOO!奇摩新聞）。

新聞報導指出，再生能源電源躉購費率方面，官方定價跟業者期待落差太大，因此從九月以來歷經三四個月舉辦四次公聽會加上四次審定會，始終爭議不休。對此行政院環境保護署長沈世宏表示，立法院已於今年 7 月通過「再生能源發展條例」，建議經濟部能源局可參考再生能源發展經驗豐富的德國，儘速制定電價收購標準，以促進臺灣再生能源產業發展（12/06 中廣新聞網；12/06 中時電子報；12/06 鉅亨網；12/06 PCHome；12/06 yam 天空；12/06 YAHOO!奇摩新聞；12/06 Hinet 新聞；12/07 中央社）。相關新聞則數總計 32 則，則數趨勢詳圖 2。

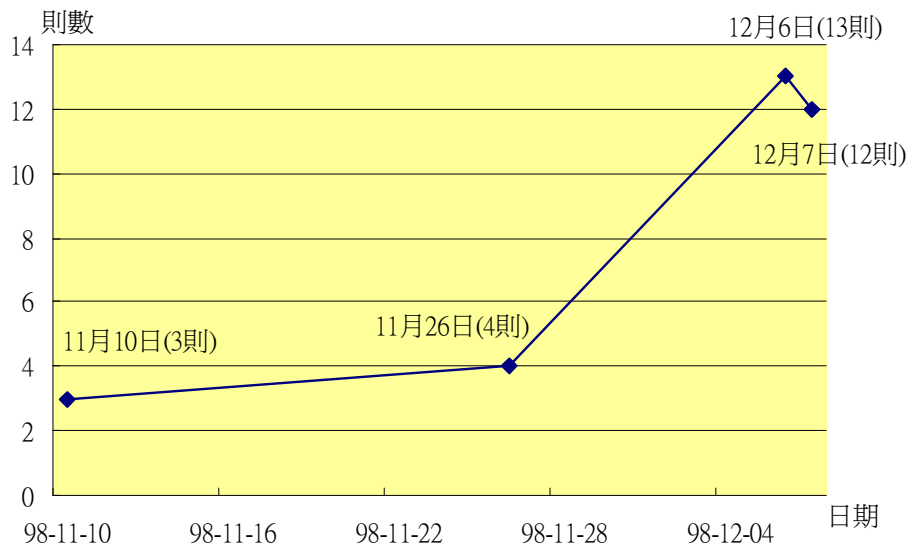


圖 2 電價收購相關新聞則數

## 貳、再生能源發電看法

### 一、再生能源未來趨勢

根據新聞報導，能源局指出，明（99）年起推動太陽能、風力等再生能源，臺灣太陽能光電產業將可走向國際。而在企業方面，今（98）年臺積電、鴻海及聯電等龍頭大廠也投入太陽能光電市場，使得太陽能、LED 產業更加蓬勃。另一方面，友達光電也於 10 月初成立「太陽能光電事業單位」，表明友達亟欲往太陽能產業發展的規劃和決心。此外，部分業者認為減碳已是國際趨勢，國內有潛力的太陽能光電，或是小型風機等再生能源產業，應該要趁這一兩年搶得先機。顯示不論政府或業界均認為再生能源已成國際趨勢，應把握機會並積極推動（11/17 華視新聞；11/17 鉅亨網；11/17 YAHOO!奇摩股市；11/17 PCHome；11/18 臺視新聞；11/18 中時電子報；12/05 經濟日報；12/07 公共電視）。相關新聞則數總計 9 則，則數趨勢詳圖 3。



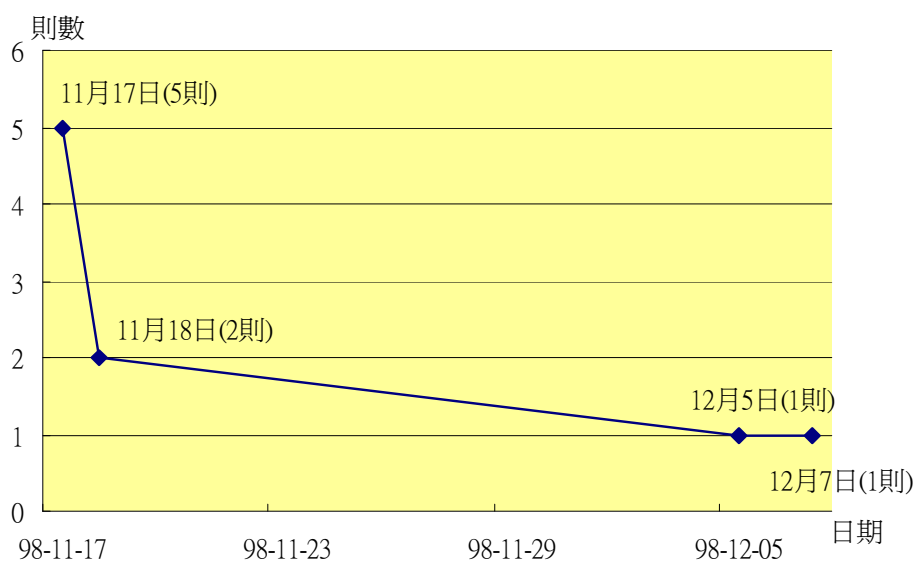


圖 3 再生能源未來趨勢相關新聞則數

## 二、再生能源設施選址之看法

業者指出，各地立地條件不同，適合採用的再生能源設施有所差異，例如：淡水有豐富風力資源，加上科技日新月異，風力機組發電以及貯電技術日趨成熟，很適合用以供應社區梯間電燈、電梯等公共設施用電。臺北盆地全年降雨機率平均，則適用雨水回收系統，回收雨水，經過濾後，用於平日澆花、清洗道路、大樓外牆（11/29 中國時報）。相關新聞則數總計 1 則。

## 參、相關民意調查

臺灣民意學會於今（98）年 6 月曾發表「環保 EQ 指數」調查結果，調查日期為今（98）年 5 月 22 日到 24 日，以「分層隨機抽樣法」進行樣本配置，總計完成 1,072 份有效樣本，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差不超過正負 3%。調查結果指出，有 8 成 9 以上的民眾支持政府增加再生能源比率，顯示民眾對於政府發展再生能源比率之支持度高（6/4 中央社）。

## 第五章 次數與百分比分析

### 壹、再生能源認知度

#### ▲ 約 8 成 5 受訪者有聽過再生能源

調查結果顯示，在全體受訪者中，有 85.2% 的受訪者有聽過利用太陽能、風力或水力等非消耗性能源發電的「再生能源」；沒有聽過者占 10.9%。

表 15 再生能源認知度

請問您有聽過利用太陽光、風力或水力等非耗竭性能源發電的「再生能源」嗎？（%）			
有聽過	沒有聽過	拒答	總計
85.2	10.9	3.9	100.0

註：表格數據係經由加權及四捨五入處理過之結果，容或未能相符。以下各表均同。

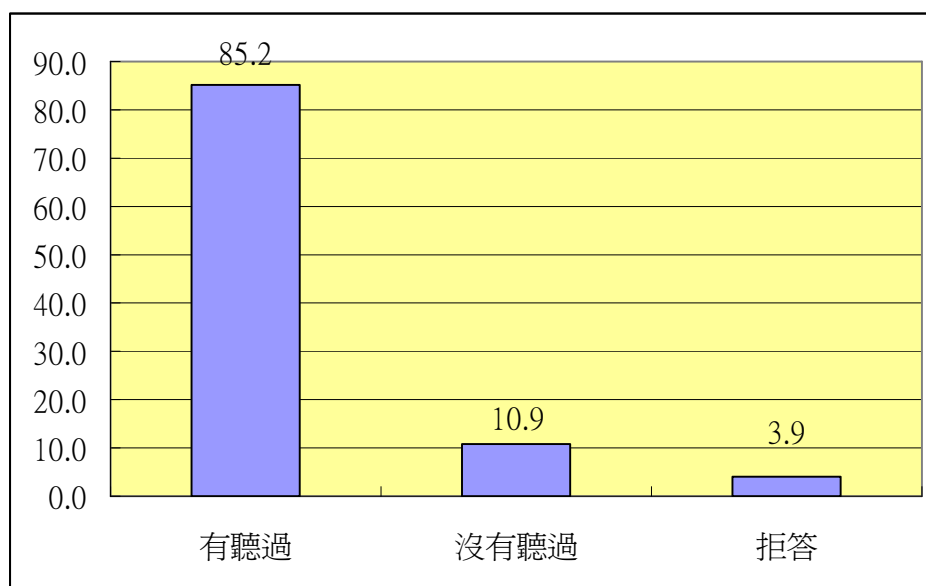


圖 4 再生能源認知度

## 貳、再生能源支持度

### ▲ 約 8 成 9 受訪者支持政府發展再生能源

調查結果顯示，對於政府發展比較環保的太陽能、風力、水力等再生能源發電供大眾使用之看法，在全體受訪者中，表示「支持」(36.5%)與「非常支持」(52.7%)的比率共占 89.2%；表示「不支持」(1.4%)與「非常不支持」(0.9%)的比率僅占 2.3%。

表 16 再生能源支持度

為了降低二氧化碳排放，您是否支持政府發展比較環保的太陽能、風力、水力等再生能源所發的電供大眾使用？(%)						
非常支持	支持	不支持	非常不支持	不知道/ 無意見	拒答	總計
52.7	36.5	1.4	0.9			
89.2		2.3		8.2	0.2	100.0

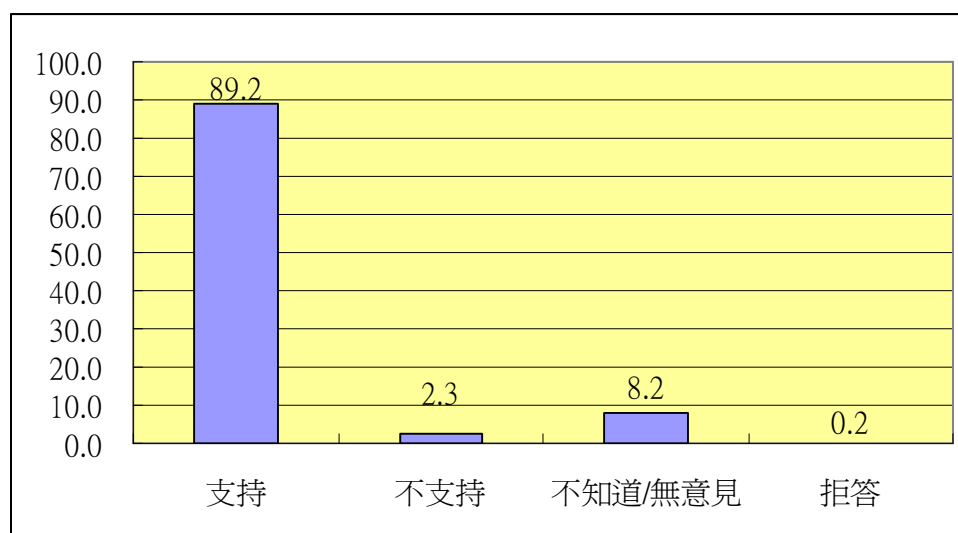


圖 5 再生能源支持度

## 參、使用者付費支持度

### ▲ 約 8 成受訪者支持用電愈多者負擔較多電費

再生能源發電的成本可能比傳統化石能源發電成本高，電力公司收購再生能源發電所需的經費來源採「使用者付費」原則，即用電愈多者負擔較多的費用。對於此項看法，在全體受訪者中，表示「支持」(35.4%)與「非常支持」(44.2%)的比率共占 79.6%；表示「不支持」(7.6%)與「非常不支持」(4.3%)的比率則占 11.9%。

表 17 使用者付費支持度

再生能源發電的成本可能比傳統化石能源發電成本高，電力公司收購再生能源發電所需的經費來源採「使用者付費」原則，您支持用電愈多的人負擔較多的費用嗎？(%)						
非常支持	支持	不支持	非常不支持	不知道/ 無意見	拒答	總計
44.2	35.4	7.6	4.3			
79.6		11.9		8.2	0.3	100.0

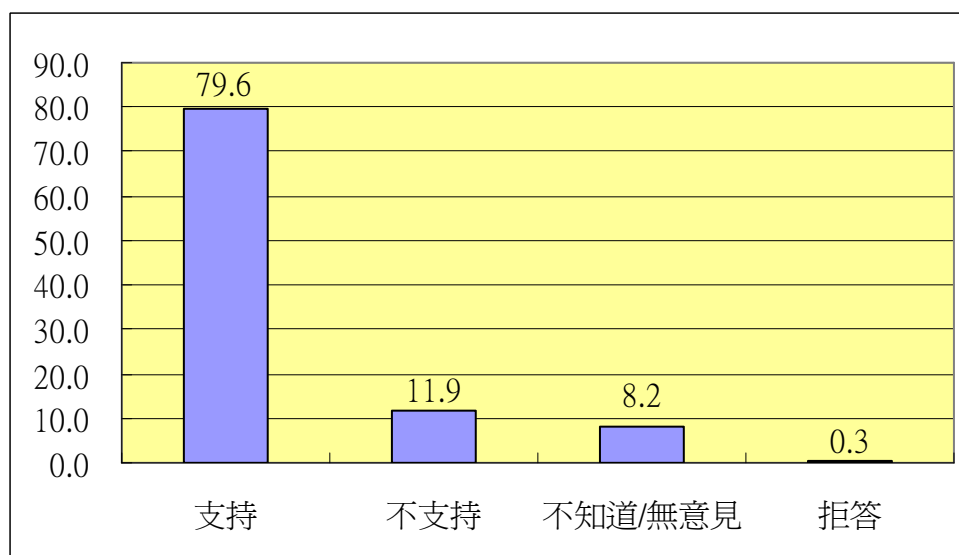


圖 6 使用者付費支持度

## 肆、可接受之電費調漲幅度

### ▲ 約 3 成 7 受訪者表示可接受之電費調漲幅度在 50 元以內

調查結果顯示，若有比較貴但是比較環保的電，民眾可接受的電費調整幅度，有 36.7% 的民眾表示若在 50 元以內則可接受；調漲範圍在 51~100 元之接受比率為 17.0%；至於可接受 101 元以上漲幅者有 20.8%，另有 13.4% 之受訪者表示不接受電費調漲。

表 18 可接受之電費調漲幅度

去年全國家戶每個月平均電費為 796 元，如果有比較貴但是比較環保的電，您覺得可以接受每個月漲多少元的電費？（%）									
不到 15 元	15~30 元	31~50 元	51~70 元	71~100 元	101 元以上	不增加就可接受	不知道/無意見	拒答	總計
15.3	10.8	10.6	3.7	13.3					
36.7		17.0			20.8	13.4	11.4	0.7	100.0

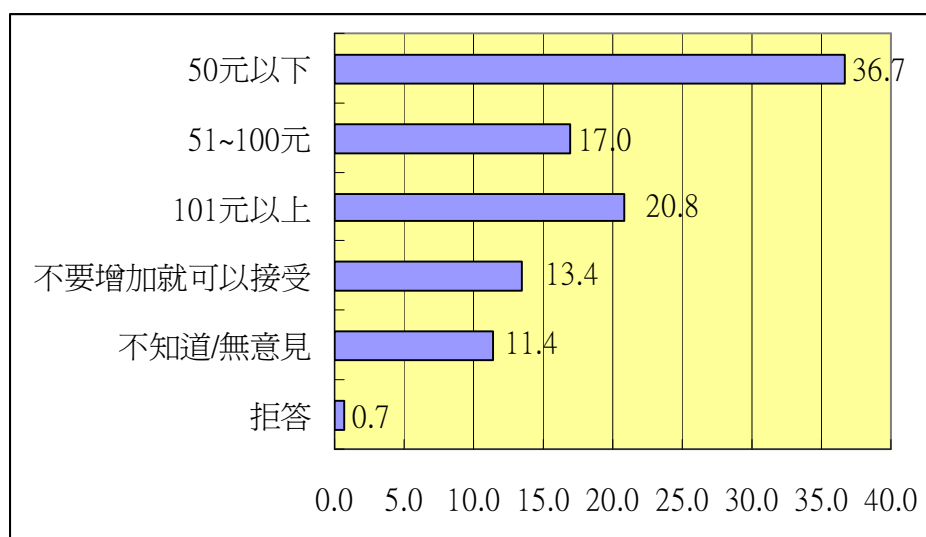


圖 7 可接受之電費調漲幅度

## 第六章 交叉分析

### 壹、再生能源認知度

依受訪者之人口特徵與地區分別觀察，受訪者之年齡以及教育程度對於再生能源認知度均有顯著差異，因此以下僅針對有顯著差異之基本資料加以說明交叉分析結果。

從年齡別觀察，20-39 歲之受訪者有聽過「再生能源」的比率為 92.0%，顯著高於 40-59 歲之 88.2%，以及 60 歲以上之 64.4%。顯示年紀愈輕，再生能源的認知度愈高。

從教育程度觀察，學歷為大學以上之受訪者有聽過「再生能源」的比率為 96.2%，顯著高於高中職至專科之 87.4%，以及國初中以下之 63.8%。顯示教育程度愈高，再生能源的認知度愈高。

表 19 再生能源認知度—按有顯著差異之基本資料分

	合計		有聽過		沒有聽過		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
年齡	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
20-39 歲	448	100.0	412	92.0	28	6.3	7	1.6
40-59 歲	448	100.0	395	88.2	42	9.4	11	2.5
60 歲以上	208	100.0	134	64.4	50	24.0	24	11.5
拒答	3	100.0	2	66.7	1	33.3	-	-
教育程度	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
國初中及以下	246	100.0	157	63.8	59	24.0	31	12.6
高中職至專科	483	100.0	422	87.4	50	10.4	10	2.1
大學及以上	368	100.0	354	96.2	11	3.0	3	0.8
拒答	11	100.0	9	88.1	1	11.9	-	-

## 貳、再生能源支持度

依受訪者之人口特徵與地區分別觀察，受訪者之性別、年齡以及教育程度對於再生能源支持度均有顯著差異，因此以下僅針對有顯著差異之基本資料加以說明交叉分析結果。

從性別觀察，女性表示「支持」(35.9%)與「非常支持」(54.1%)的比率共占90.0%，略高於男性表示「支持」(37.2%)與「非常支持」(51.4%)之88.6%。

從年齡別觀察，20-39歲之受訪者表示「支持」(37.3%)與「非常支持」(56.0%)的比率共占93.3%，顯著高於40-59歲表示「支持」(37.7%)與「非常支持」(52.5%)之90.2%，以及60歲以上表示「支持」(32.2%)與「非常支持」(47.0%)之79.2%。顯示年紀愈輕，支持再生能源的比率愈高。另外，60歲以上者未表示意見的比率最高，占18.6%。

從教育程度觀察，學歷為大學以上之受訪者表示「支持」(34.0%)與「非常支持」(60.6%)的比率共占94.6%，而高中職至專科表示「支持」(36.6%)與「非常支持」(55.7%)的比率共占92.3%，顯著高於國初中以下表示「支持」(39.0%)與「非常支持」(35.4%)之74.4%。顯示教育程度愈高，支持再生能源的比率愈高。

表 20 再生能源支持度—按有顯著差異之基本資料分

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
男性	557	100.0	286	51.4	207	37.2	15	2.7	8	1.4	38	6.9	2	0.4
女性	550	100.0	297	54.1	197	35.9	1	0.1	2	0.3	53	9.6	-	-
年齡	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
20-39 歲	448	100.0	251	56.0	167	37.3	5	1.1	5	1.1	19	4.2	2	0.4
40-59 歲	448	100.0	235	52.5	169	37.7	9	2.0	2	0.4	34	7.6	-	-
60 歲以上	208	100.0	98	47.0	67	32.2	3	1.4	2	0.8	39	18.6	-	-
拒答	3	100.0	-	-	2	66.7	-	-	1	33.3	-	-	-	-
教育程度	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
國初中及以下	246	100.0	87	35.4	96	39.0	4	1.6	4	1.6	56	22.8	-	-
高中職至專科	483	100.0	269	55.7	177	36.6	3	0.6	5	1.0	24	5.0	2	0.4
大學及以上	368	100.0	223	60.6	125	34.0	8	2.2	1	0.3	10	2.7	-	-
拒答	11	100.0	3	31.0	6	52.3	-	-	-	-	2	16.7	-	-

## 參、使用者付費支持度

依受訪者之人口特徵與地區分別觀察，受訪者之性別、年齡、教育程度以及居住地區對於使用者付費的支持度均有顯著差異，因此以下即針對有顯著差異之基本資料加以說明交叉分析結果。

從性別觀察，男性表示「支持」(32.6%)與「非常支持」(49.7%)的比率共占 82.3%，顯著高於女性表示「支持」(38.2%)與「非常支持」(38.7%)之 76.9%。

從年齡別觀察，20-39 歲之受訪者表示「支持」(37.3%)與「非常支持」(51.3%)的比率共占 88.6%，顯著高於 40-59 歲表示「支持」(33.3%)與「非常支持」(45.8%)之 79.1%，以及 60 歲以上表示「支持」(36.4%)與「非常支持」(26.1%)之 62.5%。顯示年紀愈輕，支持使用者付費的比率愈高。另外，60 歲以上者未表示意見的比率最高，占 20.2%。

從教育程度觀察，學歷為大學以上之受訪者表示「支持」(36.1%)與「非常支持」(54.3%)的比率共占 90.4%，顯著高於高中職至專科表示「支持」(37.3%)與「非常支持」(47.0%)之 84.3%，以及國初中以下表示「支持」(32.1%)與「非常支持」(24.0%)之 56.1%。顯示教育程度愈高，支持使用者付費的比率愈高。另外，國初中以下者未表示意見的比率最高，占 21.1%。

從地區觀察，北部地區表示「支持」(36.9%)與「非常支持」(45.4%)的比率共占 82.3%，以及中部地區表示「支持」(42.5%)與「非常支持」(39.6%)的比率共占 82.1%，顯著高於南部地區表示「支持」(26.8%)與「非常支持」(46.6%)之 73.4%。



表 21 使用者付費支持度—按有顯著差異之基本資料分

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
男性	557	100.0	277	49.7	181	32.6	45	8.0	24	4.3	28	5.1	2	0.3
女性	550	100.0	213	38.7	210	38.2	39	7.1	24	4.3	63	11.4	1	0.2
年齡	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
20-39 歲	448	100.0	230	51.3	167	37.3	27	6.0	12	2.7	12	2.7	-	-
40-59 歲	448	100.0	205	45.8	149	33.3	35	7.8	22	4.9	37	8.3	1	0.2
60 歲以上	208	100.0	54	26.1	76	36.4	21	10.1	14	6.5	42	20.2	1	0.6
拒答	3	100.0	1	33.3	-	-	1	33.3	1	33.3	-	-	-	-
教育程度	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
國初中及以下	246	100.0	59	24.0	79	32.1	30	12.2	26	10.6	52	21.1	1	0.4
高中職至專科	483	100.0	227	47.0	180	37.3	36	7.5	14	2.9	27	5.6	1	0.2
大學及以上	368	100.0	200	54.3	133	36.1	18	4.9	7	1.9	9	2.4	2	0.5
拒答	11	100.0	4	33.4	1	13.7	-	-	2	20.5	3	32.4	-	-
居住地區	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
北部地區	498	100.0	226	45.4	184	36.9	41	8.2	17	3.4	31	6.2	1	0.2
中部地區	273	100.0	108	39.6	116	42.5	16	5.9	11	4.0	22	8.1	1	0.4
南部地區	313	100.0	146	46.6	84	26.8	27	8.6	18	5.8	36	11.5	1	0.3
東部地區	22	100.0	11	50.0	7	31.8	-	-	2	9.1	2	9.1	1	4.5

註：北部地區包括臺北市、基隆市、新竹市、臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣；中部地區包括臺中市、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣；南部地區包括嘉義市、臺南市、高雄市、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣；東部地區包括臺東縣、花蓮縣。

#### 肆、可接受之電費調漲幅度

依受訪者之人口特徵與地區分別觀察，受訪者之年齡、教育程度以及居住地區對於可接受之電費漲幅均有顯著差異，因此以下僅針對有顯著差異之基本資料加以說明交叉分析結果。

從年齡別觀察，20-39 歲之民眾表示若在 50 元以下可接受者占 41.2%，顯著高於 40-59 歲之 34.1%，以及 60 歲以上之 32.6%；表示可接受 101 元以上者占 25.3%，顯著高於 40-59 歲之 20.5%，以及 60 歲以上之 11.9%。另外，60 歲以上者未表示意見的比率最高，占 28.7%。

從教育程度觀察，學歷為高中職至專科之民眾表示若在 50 元以下可接受者占 40.8%，顯著高於大學以上之 36.1%，以及國初中以下之 29.3%；學歷大學以上者表示可接受 101 元以上者占 29.1%，顯著高於高中職至專科之 20.9%，以及國初中以下之 7.8%。另外，學歷在國初中及以下者未表示意見的比率最高，占 27.1%。

從地區觀察，南部地區表示若在 50 元以下可接受者占 40.5%，中部地區占 38.6%，顯著高於北部地區之 33.3%；中部地區表示可接受 101 元以上者占 24.6%，顯著高於北部地區之 20.8%，以及南部地區之 17.1%。

表 22 可接受之電費調漲幅度—按有顯著差異之基本資料分

	合計		50 元以下		51~100 元		101 元以上		不要增加就可以接受		不知道/無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
年齡	1,107	100.0	406	36.7	188	16.9	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
20-39 歲	448	100.0	185	41.2	83	18.5	113	25.3	44	9.8	21	4.7	2	0.5
40-59 歲	448	100.0	153	34.1	86	19.3	92	20.5	70	15.5	44	9.9	3	0.7
60 歲以上	208	100.0	68	32.6	18	8.7	25	11.9	35	16.6	60	28.7	3	1.4
拒答	3	100.0	1	33.3	-	-	-	-	1	33.3	1	33.3	-	-
教育程度	1,107	100.0	406	36.7	188	16.9	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
國初中及以下	246	100.0	72	29.3	32	13.1	19	7.8	54	21.8	66	27.1	2	0.8
高中職至專科	483	100.0	197	40.8	79	16.4	101	20.9	65	13.5	37	7.7	3	0.7
大學及以上	368	100.0	133	36.1	76	20.6	107	29.1	29	7.8	21	5.8	2	0.5
拒答	11	100.0	5	45.2	-	-	3	23.9	1	13.4	1	10.4	1	7.1
居住地區	1,107	100.0	406	36.7	188	16.9	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
北部地區	499	100.0	166	33.3	105	21.0	104	20.8	70	14.0	53	10.6	2	0.3
中部地區	273	100.0	105	38.6	43	15.6	67	24.6	30	11.2	24	8.9	3	1.1
南部地區	313	100.0	127	40.5	37	11.7	53	17.1	45	14.5	47	15.1	4	1.1
東部地區	22	100.0	8	38.0	3	14.8	5	24.2	3	13.9	2	9.1	-	-

註：北部地區包括臺北市、基隆市、新竹市、臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣；中部地區包括臺中市、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣；南部地區包括嘉義市、臺南市、高雄市、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣；東部地區包括臺東縣、花蓮縣。

## 伍、進階分析

### 一、再生能源認知度與支持度分析

#### ▲ 再生能源認知度較高者，相對較支持政府發展再生能源

為了解受訪者「再生能源認知度」與「再生能源支持度」的關係，以下針對此二項進行交叉分析。

分析結果發現，有聽過再生能源者，對於政府發展再生能源表示「支持」(36.1%)與「非常支持」(58.1%)的比率共占 94.2%，顯著高於沒有聽過者表示「支持」(39.4%)與「非常支持」(23.2%)之 62.6%。顯示認知度較高者，相對較支持政府發展再生能源。

表 23 再生能源認知度與支持度交叉表

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
合計 (p=0.000***)	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
有聽過	943	100.0	548	58.1	340	36.1	13	1.4	7	0.8	35	3.7	-	-
沒有聽過	121	100.0	28	23.2	48	39.4	2	1.5	2	1.8	39	32.2	2	1.9
拒答	43	100.0	8	17.4	17	38.6	1	3.3	-	-	18	40.6	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

## 二、再生能源認知度與使用者付費支持度分析

### ▲ 再生能源認知度較高者，相對較支持使用者付費

為了解受訪者「再生能源認知度」與「使用者付費支持度」的關係，以下針對此二項進行交叉分析。

分析結果發現，有聽過再生能源者，對於使用者付費原則表示「支持」(35.7%)與「非常支持」(47.9%)的比率共占 83.6%，顯著高於沒有聽過者表示「支持」(31.3%)與「非常支持」(28.0%)之 59.3%。顯示認知度較高者，相對較支持使用者付費。

表 24 再生能源認知度與使用者付費支持度交叉表

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
合計 (p=0.000***)	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
有聽過	943	100.0	452	47.9	337	35.7	65	6.8	40	4.3	47	5.0	2	0.3
沒有聽過	121	100.0	34	28.0	38	31.3	13	10.4	8	6.5	28	23.3	1	0.5
拒答	43	100.0	4	9.0	17	40.2	7	15.2	-	-	15	35.7	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

## 三、再生能源認知度與可接受之電費調漲幅度分析

### ▲ 再生能源認知度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高

為了解受訪者「再生能源認知度」與「可接受之電費調漲幅度」的關係，以下針對此二項進行交叉分析。

分析結果發現，有聽過再生能源者，表示可接受之電費調漲幅度在 51 元以上的比率約占 4 成 2 左右，顯著高於沒有聽過者 (約 1 成 6)；而表示不要增加就可以接受者占 12.3%，顯著低於沒有聽過者之 19.7%。顯示認知度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。

表 25 再生能源認知度與可接受之電價調漲幅度交叉表

	合計		50 元以下		51~100 元		101 元以上		不要增加就可以接受		不知道/無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
合計 (p=0.000***)	1,107	100.0	406	36.7	188	16.9	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
有聽過	943	100.0	351	37.2	180	19.1	212	22.5	116	12.3	77	8.1	7	0.8
沒有聽過	121	100.0	47	38.7	4	3.7	15	12.6	24	19.7	30	24.6	1	0.7
拒答	43	100.0	9	20.4	3	7.5	3	5.8	9	20.9	20	45.3	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

#### 四、使用者付費支持度與可接受之電費調漲幅度分析

##### ▲ 使用者付費支持度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高

為了解受訪者「使用者付費支持度」與「可接受之電費調漲幅度」的關係，以下針對此二項進行交叉分析。

分析結果發現，支持使用者付費者，表示可接受之電費調漲幅度在 51 元以上的比率約占 4 成 4 左右，顯著高於不支持者（約 1 成 5 左右）；而表示不要增加就可以接受者占 10.3%，顯著低於不支持者之 29.2%。顯示支持度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。

表 26 使用者付費支持度與可接受之電價調漲幅度交叉表

	合計		50 元以下		51~100 元		101 元以上		不要增加就可以接受		不知道/無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
合計 (p=0.000***)	1,107	100.0	406	36.7	188	16.9	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
支持	881	100.0	326	37.0	167	18.9	222	25.2	91	10.3	70	8.0	5	0.5
不支持	132	100.0	55	41.6	14	10.8	5	4.0	38	29.2	17	12.8	2	1.6
不知道/無意見	91	100.0	25	27.3	6	7.0	1	1.6	19	20.5	39	42.7	1	0.9
拒答	3	100.0	1	23.8	-	-	1	21.6	1	40.0	-	-	0	14.5

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

## 第七章 結論與建議

### 壹、結論

#### 一、再生能源認知度

- (一) 約 8 成 5 受訪者有聽過再生能源。
- (二) 年紀愈輕，再生能源的認知度愈高。
- (三) 教育程度愈高，再生能源的認知度愈高。

#### 二、再生能源支持度

- (一) 約 8 成 9 受訪者支持政府發展再生能源。
- (二) 女性表示「支持」與「非常支持」的比率略高於男性。
- (三) 年紀愈輕，再生能源的支持度愈高。
- (四) 教育程度愈高，再生能源的支持度愈高。

#### 三、使用者付費支持度

- (一) 約 8 成受訪者支持使用者付費。
- (二) 男性表示「支持」與「非常支持」的比率顯著高於女性。
- (三) 年紀愈輕，支持使用者付費的比率愈高。
- (四) 教育程度愈高，支持使用者付費的比率愈高。
- (五) 北部地區與中部地區表示「支持」與「非常支持」的比率顯著高於南部地區。

#### 四、可接受之電費調漲幅度

- (一) 約 3 成 7 受訪者表示可接受之電費調漲幅度在 50 元以內；表示可接受 101 元以上漲幅者占 20.8%。

- (二) 20-39 歲之民眾表示若在 50 元以下可接受的比率顯著高於其他年齡層。
- (三) 學歷為高中職至專科之民眾表示若在 50 元以下可接受的比率顯著高於其他學歷。
- (四) 南部地區與中部地區表示若在 50 元以下可接受的比率顯著高於北部地區。

## **五、進階分析**

- (一) 再生能源認知度較高者，相對較支持政府發展再生能源。
- (二) 再生能源認知度較高者，相對較支持使用者付費。
- (三) 再生能源認知度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。
- (四) 使用者付費支持度較高者，可接受電費調漲的比率相對較高。

## **貳、建議**

### **一、對於使用「再生能源」之意義與益處，仍須繼續宣導**

不論政府或業界均認為再生能源已成國際趨勢，而根據調查結果顯示，再生能源認知度高者，相對較支持政府發展再生能源，但教育程度在國初中以下者與年齡在 60 歲以上者對於「再生能源」的認知度僅 6 成 4，沒有聽過者均超過 2 成，故可針對低學歷者與老年人多加宣導，提高其認知度，讓更多民眾瞭解再生能源的益處。

### **二、電價漲幅應考量消費者與業者雙方立場，並避免電價波動過大**

根據調查結果顯示，約 3 成 7 受訪者表示可接受之電費調漲幅度在 50 元以內，比例最高。而根據新聞報導，業者表示電價上漲是必然趨勢，原因包含發展再生能源的設備等投資，都會附加在電費上，並非僅是營運盈虧的問題。雖然業者有投資設備等考量，但也應考慮讓業者負擔一定比率，以減緩電價上漲壓力，避免造成電價波動過大。

## 附錄一 調查問卷

### 經濟部重大施政措施民意調查問卷題目

#### **過濾題：**

1. 請問您年滿 20 歲了嗎？

- ①是      ②沒有（麻煩請您家中年滿 20 歲的人來接受訪問，謝謝！）

您好，感謝您的參與。（20 歲以上始進行調查）

這裡是世新大學，我姓○，目前接受經濟部能源局的委託，正在進行有關「再生能源政策」的民意調查。今年 7 月 8 日政府發布施行「再生能源發展條例」，積極發展再生能源發電；大致來講，再生能源發電較傳統化石能源發電乾淨，所排放的二氧化碳非常少，但是發電成本較高；為了了解民眾對於發展再生能源政策的支持程度，所以進行這項民意調查，以下打擾您 3 分鐘的時間做個簡單訪問

#### **問卷開始：**

1. 請問您住在哪一個縣市？

- (01)基隆市    (02)臺北市    (03)臺北縣    (04)桃園縣  
 (05)新竹市    (06)新竹縣    (07)苗栗縣    (08)臺中市  
 (09)臺中縣    (10)彰化縣    (11)南投縣    (12)雲林縣  
 (13)嘉義市    (14)嘉義縣    (15)臺南市    (16)臺南縣  
 (17)高雄市    (18)高雄縣    (19)屏東縣    (20)宜蘭縣  
 (21)花蓮縣    (22)臺東縣    (23)拒答

2. 請問您有聽過利用太陽光、風力或水力等非耗竭性能源發電的「再生能源」嗎？

- (01)有       (02)沒有       (03)拒答

3. 為了降低二氧化碳排放，您是否支持政府發展比較環保的太陽能、風力、水力等再生能源所發的電供大眾使用？

- (01)非常支持       (02)支持       (03)不支持  
 (04)非常不支持       (05)不知道/無意見       (06)拒答

4. 再生能源發電的成本可能比傳統化石能源發電成本高，電力公司收購再生能源發電所需的經費來源採「使用者付費」原則，您支持用電愈多的人負擔較多的費用嗎？

- (01)非常支持       (02)支持       (03)不支持  
 (04)非常不支持       (05)不知道/無意見       (06)拒答

5. 去年全國家戶每個月平均電費為 796 元，如果有比較貴但是比較環保的電，您覺得可以接受每個月漲多少元的電費？

- (01) 不到 15 元     (02) 15~30 元     (03) 31~50 元  
 (04) 51~70 元     (05) 71~100 元     (06) 101 元以上  
 (07) 不要增加就可以接受  
 (08) 不知道/無意見     (09) 拒答

6. 請問您的年齡為

- (01) 20~29 歲     (02) 30~39 歲     (03) 40~49 歲  
 (04) 50~59 歲     (05) 60 歲以上     (06) 拒答

7. 請問您的最高學歷為

- (01) 小學及以下     (02) 初中、國中     (03) 高中、高職  
 (04) 專科     (05) 大學     (06) 研究所或以上  
 (07) 拒答

8. 受訪者性別

- (01) 男性     (02) 女性

**感謝您的熱心協助！**



## 附錄二 次數分配表

附表 1 再生能源認知度

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
有聽過	943	85.2
沒有聽過	121	10.9
拒答	43	3.9

附表 2 再生能源支持度

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
非常支持	584	52.7
支持	404	36.5
不支持	16	1.4
非常不支持	10	0.9
不知道/無意見	91	8.2
拒答	2	0.2

附表 3 使用者付費支持度

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
非常支持	489	44.2
支持	392	35.4
不支持	84	7.6
非常不支持	48	4.3
不知道/無意見	91	8.2
拒答	3	0.3

附表 4 可接受之電費調漲幅度

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
不到 15 元	169	15.3
15~30 元	120	10.8
31~50 元	117	10.6
51~70 元	41	3.7
71~100 元	147	13.3
101 元以上	230	20.8
不要增加就可以接受	149	13.4
不知道/無意見	126	11.4
拒答	8	0.7

附表 5 受訪者性別

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
男性	557	50.3
女性	550	49.7

附表 6 受訪者年齡

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
20~29 歲	213	19.2
30~39 歲	235	21.2
40~49 歲	244	22.1
50~59 歲	204	18.4
60 歲以上	208	18.8
拒答	3	0.3

附表 7 受訪者居住縣市

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
基隆市	16	1.5
臺北市	136	12.3
臺北縣	198	17.9
桃園縣	96	8.7
新竹市	16	1.4
新竹縣	20	1.8
苗栗縣	23	2.1
臺中市	53	4.8
臺中縣	77	7.0
彰化縣	66	6.0
南投縣	17	1.5
雲林縣	37	3.4
嘉義市	10	0.9
嘉義縣	20	1.8
臺南市	39	3.5
臺南縣	58	5.2
高雄市	80	7.2
高雄縣	65	5.9
屏東縣	41	3.7
宜蘭縣	16	1.5
花蓮縣	14	1.3
臺東縣	8	0.8

附表 8 受訪者教育程度

	次數	百分比(%)
總和	1,107	100.0
小學及以下	139	12.5
初中、國中	107	9.7
高中、高職	321	29.0
專科	162	14.6
大學	313	28.3
研究所或以上	55	4.9
拒答	11	1.0

### 附錄三 主要題目交叉表暨卡方檢定結果

附表 9 再生能源認知度按人口特徵分

	合計		有聽過		沒有聽過		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別 (p=0.057)	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
男性	557	100.0	488	87.6	49	8.9	19	3.5
女性	550	100.0	455	82.7	71	13.0	24	4.3
年齡 (p=0.000***)	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
20-29 歲	213	100.0	198	93.1	13	6.3	1	0.6
30-39 歲	235	100.0	214	91.0	15	6.3	6	2.7
40-49 歲	244	100.0	220	90.1	21	8.5	3	1.4
50-59 歲	204	100.0	175	85.8	21	10.2	8	4.0
60 歲以上	208	100.0	134	64.5	50	24.0	24	11.5
拒答	3	100.0	2	66.7	1	33.3	-	-
教育程度 (p=0.000***)	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
小學及以下	139	100.0	72	51.7	44	31.4	24	17.0
初中、國中	107	100.0	85	79.8	15	13.6	7	6.6
高中、高職	321	100.0	278	86.6	37	11.6	6	1.8
專科	162	100.0	144	89.0	13	8.3	4	2.7
大學	313	100.0	300	95.9	11	3.5	2	0.6
研究所或以上	55	100.0	54	99.0	-	-	1	1.0
拒答	11	100.0	9	88.1	1	11.9	-	-
居住縣市 (p=0.082)	1,107	100.0	943	85.2	121	10.9	43	3.9
基隆市	16	100.0	13	78.6	3	21.4	-	-
臺北市	136	100.0	122	89.5	8	6.1	6	4.5
臺北縣	198	100.0	173	87.3	22	11.4	3	1.3
桃園縣	96	100.0	87	90.5	5	5.6	4	3.9
新竹市	16	100.0	16	100.0	-	-	-	-
新竹縣	20	100.0	18	87.0	3	13.0	-	-
苗栗縣	23	100.0	19	83.3	2	8.9	2	7.8
臺中市	53	100.0	48	91.2	4	7.6	1	1.2
臺中縣	77	100.0	66	86.2	7	9.5	3	4.4
彰化縣	66	100.0	52	79.3	9	13.5	5	7.2
南投縣	17	100.0	15	87.9	1	7.6	1	4.5
雲林縣	37	100.0	31	84.1	6	15.9	-	-
嘉義市	10	100.0	6	61.0	4	39.0	-	-
嘉義縣	20	100.0	15	75.7	4	18.9	1	5.4
臺南市	39	100.0	35	88.1	4	9.5	1	2.4
臺南縣	58	100.0	49	85.7	7	11.6	2	2.6
高雄市	80	100.0	71	88.6	7	8.3	2	3.1
高雄縣	65	100.0	49	74.9	12	18.1	5	7.0
屏東縣	41	100.0	27	65.8	9	20.8	6	13.4
宜蘭縣	16	100.0	13	82.6	2	10.3	1	7.1
花蓮縣	14	100.0	11	75.6	1	8.5	2	15.9
臺東縣	8	100.0	7	84.5	1	15.5	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*」表示卡方檢定之  $p < 0.05$ ；「\*\*」表示  $p < 0.01$ ；「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

3. 年齡、教育程度與居住縣市等變項之 p 值係指組別合併後所得到之 p 值。

4. 表格數據係經由加權及四捨五入處理過之結果，容或未能相符。

附表 10 再生能源支持度按人口特徵分

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別 (p=0.001**)	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
男性	557	100.0	286	51.4	207	37.2	15	2.7	8	1.4	38	6.9	2	0.4
女性	550	100.0	297	54.1	197	35.9	1	0.1	2	0.3	53	9.6	-	-
年齡 (p=0.000***)	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
20-29 歲	213	100.0	115	53.9	88	41.4	-	-	4	1.8	4	1.7	2	1.1
30-39 歲	235	100.0	136	57.7	79	33.6	5	2.0	1	0.4	15	6.3	-	-
40-49 歲	244	100.0	129	52.9	97	39.5	3	1.2	0	0.2	15	6.2	-	-
50-59 歲	204	100.0	106	52.2	72	35.2	6	2.8	2	0.7	19	9.2	-	-
60 歲以上	208	100.0	98	47.0	67	32.2	3	1.4	2	0.8	39	18.6	-	-
拒答	3	100.0	-	-	2	66.7	-	-	1	33.3	-	-	-	-
教育程度 (p=0.000***)	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
小學及以下	139	100.0	44	31.8	47	33.8	2	1.6	2	1.3	44	31.4	-	-
初中、國中	107	100.0	43	39.9	49	45.9	2	1.9	2	1.4	12	10.9	-	-
高中、高職	321	100.0	166	51.9	129	40.2	2	0.8	5	1.6	18	5.6	-	-
專科	162	100.0	103	63.9	48	30.0	1	0.9	-	-	6	3.9	2	1.4
大學	313	100.0	184	58.9	111	35.4	7	2.2	1	0.3	10	3.1	-	-
研究所或以上	55	100.0	39	72.0	14	26.2	1	1.8	-	-	-	-	-	-
拒答	11	100.0	3	31.0	6	52.3	-	-	-	-	2	16.7	-	-
居住縣市 (p=0.26)	1,107	100.0	584	52.7	404	36.5	16	1.4	10	0.9	91	8.2	2	0.2
基隆市	16	100.0	8	48.7	6	36.7	-	-	-	-	2	14.6	-	-
臺北市	136	100.0	86	62.8	43	31.6	-	-	1	0.6	7	4.9	-	-
臺北縣	198	100.0	95	48.2	84	42.3	3	1.4	1	0.5	15	7.6	-	-
桃園縣	96	100.0	40	41.4	46	48.2	5	5.0	-	-	5	5.4	-	-
新竹市	16	100.0	12	75.7	4	24.3	-	-	-	-	-	-	-	-
新竹縣	20	100.0	12	60.7	5	23.4	1	6.9	2	9.0	-	-	-	-
苗栗縣	23	100.0	12	52.3	9	39.4	-	-	-	-	2	8.3	-	-
臺中市	53	100.0	35	65.8	14	27.1	1	1.9	-	-	3	5.3	-	-
臺中縣	77	100.0	49	63.7	18	23.1	0	0.6	1	0.7	9	11.9	-	-
彰化縣	66	100.0	26	40.0	28	42.3	2	3.0	-	-	10	14.8	-	-
南投縣	17	100.0	9	52.6	7	43.0	0	2.2	-	-	0	2.2	-	-
雲林縣	37	100.0	20	52.3	14	38.4	-	-	-	-	3	9.3	-	-
嘉義市	10	100.0	2	16.0	8	84.0	-	-	-	-	-	-	-	-
嘉義縣	20	100.0	6	31.5	9	44.1	2	11.0	-	-	3	13.4	-	-
臺南市	39	100.0	22	56.3	13	32.4	-	-	1	2.7	3	8.7	-	-
臺南縣	58	100.0	27	47.3	24	41.5	-	-	-	-	6	11.3	-	-
高雄市	80	100.0	50	63.4	22	27.1	-	-	4	4.9	4	4.7	-	-
高雄縣	65	100.0	32	48.9	26	39.5	-	-	0	0.7	7	10.9	-	-
屏東縣	41	100.0	18	43.0	13	31.9	-	-	-	-	8	19.5	2	5.6
宜蘭縣	16	100.0	9	58.2	4	25.9	1	6.4	-	-	2	9.6	-	-
花蓮縣	14	100.0	8	56.1	6	43.9	-	-	-	-	-	-	-	-
臺東縣	8	100.0	5	63.7	2	19.9	-	-	-	-	1	16.5	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*」表示卡方檢定之  $p < 0.05$ ；「\*\*」表示  $p < 0.01$ ；「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

3. 年齡、教育程度與居住縣市等變項之 p 值係指組別合併後所得到之 p 值。

4. 表格數據係經由加權及四捨五入處理過之結果，容或未能相符。

附表 11 使用者付費支持度按人口特徵分

	合計		非常支持		支持		不支持		非常不支持		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別 (p=0.000***)	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
男性	557	100.0	277	49.7	181	32.6	45	8.0	24	4.3	28	5.1	2	0.3
女性	550	100.0	213	38.7	210	38.2	39	7.1	24	4.3	63	11.4	1	0.2
年齡 (p=0.000***)	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
20-29 歲	213	100.0	110	51.5	78	36.8	15	7.2	4	2.0	5	2.6	-	-
30-39 歲	235	100.0	120	51.1	89	37.7	12	5.1	8	3.2	7	2.9	-	-
40-49 歲	244	100.0	119	48.6	81	33.2	17	6.8	6	2.4	21	8.4	1	0.5
50-59 歲	204	100.0	86	42.1	68	33.4	18	8.7	16	7.7	16	7.9	0	0.2
60 歲以上	208	100.0	54	26.1	76	36.4	21	10.1	14	6.5	42	20.2	1	0.6
拒答	3	100.0	1	33.3	-	-	1	33.3	1	33.3	-	-	-	-
教育程度 (p=0.000***)	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
小學及以下	139	100.0	23	16.5	44	31.4	18	12.9	15	10.8	39	28.0	1	0.4
初中、國中	107	100.0	36	34.1	35	32.4	12	11.2	11	10.2	13	12.1	-	-
高中、高職	321	100.0	141	43.9	120	37.3	28	8.6	11	3.3	22	6.7	1	0.2
專科	162	100.0	86	53.1	60	37.2	8	4.8	3	1.7	5	3.3	-	-
大學	313	100.0	161	51.3	122	38.8	14	4.5	6	2.0	9	2.8	2	0.6
研究所或以上	55	100.0	39	71.1	11	19.9	4	8.0	1	1.0	-	-	-	-
拒答	11	100.0	4	33.4	1	13.7	-	-	2	20.5	3	32.4	-	-
居住縣市 (p=0.001**)	1,107	100.0	489	44.2	392	35.4	84	7.6	48	4.3	91	8.2	3	0.3
基隆市	16	100.0	7	42.2	6	38.5	1	4.7	-	-	2	14.6	-	-
臺北市	136	100.0	66	48.3	47	34.4	11	8.3	1	0.4	12	8.6	-	-
臺北縣	198	100.0	81	40.8	78	39.7	17	8.4	9	4.6	12	6.1	1	0.4
桃園縣	96	100.0	45	46.8	35	36.0	8	8.5	4	4.2	4	4.4	-	-
新竹市	16	100.0	11	68.2	4	24.9	-	-	1	6.9	-	-	-	-
新竹縣	20	100.0	8	37.3	9	42.8	2	11.9	2	7.9	-	-	-	-
苗栗縣	23	100.0	8	35.9	12	51.8	1	5.0	1	5.5	0	1.7	-	-
臺中市	53	100.0	25	47.4	20	38.9	3	4.9	2	3.1	3	5.7	-	-
臺中縣	77	100.0	31	40.2	31	39.9	3	3.3	6	7.8	6	7.9	1	0.8
彰化縣	66	100.0	17	25.7	37	55.7	2	3.0	1	1.2	10	14.4	-	-
南投縣	17	100.0	11	64.7	4	24.2	1	4.4	1	6.6	-	-	-	-
雲林縣	37	100.0	16	42.9	12	33.1	6	17.0	-	-	3	6.9	-	-
嘉義市	10	100.0	3	26.9	4	42.5	1	5.1	1	14.7	1	10.9	-	-
嘉義縣	20	100.0	8	40.3	2	12.1	3	13.7	2	10.9	4	20.3	1	2.7
臺南市	39	100.0	20	50.2	10	25.0	6	16.0	2	4.2	2	4.5	-	-
臺南縣	58	100.0	24	42.2	20	34.1	3	5.9	3	5.2	7	12.5	-	-
高雄市	80	100.0	43	53.5	19	24.1	8	9.6	-	-	10	12.8	-	-
高雄縣	65	100.0	35	54.1	15	23.0	1	1.7	7	11.5	6	9.7	-	-
屏東縣	41	100.0	13	30.5	14	35.0	5	12.5	3	6.5	6	14.5	0	1.0
宜蘭縣	16	100.0	8	52.4	5	29.1	2	12.8	0	2.5	1	3.3	-	-
花蓮縣	14	100.0	8	54.7	3	24.0	-	-	2	12.7	1	4.0	1	4.5
臺東縣	8	100.0	3	38.3	4	46.2	-	-	-	-	1	15.5	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*」表示卡方檢定之  $p < 0.05$ ；「\*\*」表示  $p < 0.01$ ；「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

3. 年齡、教育程度與居住縣市等變項之 p 值係指組別合併後所得之 p 值。

4. 表格數據係經由加權及四捨五入處理過之結果，容或未能相符。

附表 12 可接受之電費調漲幅度按人口特徵分

	合計		不到 15 元		15~30 元		31~50 元		51~70 元		71~100 元		101 元以上		不要增加就 可以接受		不知道/ 無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
性別 (p=0.085)	1,107	100.0	169	15.3	120	10.8	117	10.6	41	3.7	147	13.3	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
男性	557	100.0	69	12.3	52	9.4	67	12.0	20	3.6	76	13.6	125	22.4	84	15.2	58	10.4	6	1.0
女性	550	100.0	101	18.3	68	12.3	50	9.2	20	3.7	71	12.9	105	19.1	64	11.7	68	12.4	2	0.4
年齡 (p=0.000***)	1,107	100.0	169	15.3	120	10.8	117	10.6	41	3.7	147	13.3	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
20-29 歲	213	100.0	36	16.8	27	12.7	35	16.7	7	3.3	26	12.2	51	24.2	18	8.5	12	5.5	-	-
30-39 歲	235	100.0	34	14.4	26	11.2	26	11.1	14	5.9	36	15.4	62	26.3	26	10.9	9	4.0	2	0.9
40-49 歲	244	100.0	42	17.3	18	7.4	29	12.1	9	3.8	43	17.6	54	22.1	27	10.9	21	8.6	1	0.3
50-59 歲	204	100.0	29	14.2	24	11.6	10	5.1	6	2.8	29	14.0	38	18.6	43	21.1	23	11.4	2	1.1
60 歲以上	208	100.0	27	13.1	25	11.9	16	7.6	5	2.3	13	6.4	25	11.9	35	16.6	60	28.7	3	1.4
拒答	3	100.0	1	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	33.3	1	33.3	-	-
教育程度 (p=0.000***)	1,107	100.0	169	15.3	120	10.8	117	10.6	41	3.7	147	13.3	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
小學及以下	139	100.0	23	16.7	10	7.5	4	2.8	3	2.3	11	7.7	6	4.4	31	22.6	49	35.5	1	0.6
初中、國中	107	100.0	14	12.8	11	10.4	10	9.1	2	2.3	16	15.0	13	12.3	22	20.8	17	16.1	1	1.2
高中、高職	321	100.0	60	18.6	39	12.0	37	11.4	11	3.3	37	11.5	62	19.2	51	15.9	25	7.7	1	0.4
專科	162	100.0	23	14.2	18	10.9	21	13.2	7	4.6	24	15.1	39	24.3	14	8.7	12	7.6	2	1.4
大學	313	100.0	45	14.2	40	12.9	42	13.5	14	4.5	47	15.1	82	26.2	25	8.0	15	4.9	2	0.6
研究所或以上	55	100.0	2	3.5	-	-	4	6.6	3	5.0	12	21.5	25	45.7	4	6.5	6	11.2	-	-
拒答	11	100.0	3	30.0	2	15.2	-	-	-	-	-	-	3	23.9	1	13.4	1	10.4	1	7.1

附表 12 可接受之電費調漲幅度按人口特徵分 (續)

	合計		不到 15 元		15~30 元		31~50 元		51~70 元		71~100 元		101 元以上		不要增加就可以接受		不知道/無意見		拒答	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
居住縣市 (p=0.030*)	1,107	100.0	169	15.3	120	10.8	117	10.6	41	3.7	147	13.3	230	20.8	149	13.4	126	11.4	8	0.7
基隆市	16	100.0	1	4.0	2	14.9	3	15.6	-	-	4	23.7	4	22.7	0	2.2	3	16.8	-	-
臺北市	136	100.0	13	9.4	18	13.3	20	14.5	6	4.4	24	17.7	29	21.5	14	10.1	12	9.0	-	-
臺北縣	198	100.0	19	9.4	26	13.0	16	8.3	14	7.0	38	19.4	40	20.3	25	12.5	20	10.2	-	-
桃園縣	96	100.0	15	15.5	13	13.4	6	6.3	-	-	11	11.0	18	18.5	19	20.1	13	13.9	1	1.3
新竹市	16	100.0	2	15.4	3	19.2	1	3.4	-	-	2	11.9	5	29.8	3	16.8	1	3.5	-	-
新竹縣	20	100.0	2	11.3	2	9.0	2	8.6	4	17.4	2	11.4	2	11.0	4	19.6	2	11.8	-	-
苗栗縣	23	100.0	2	7.2	1	6.1	-	-	1	5.1	3	15.1	12	53.6	0	1.7	3	11.3	-	-
臺中市	53	100.0	13	24.7	3	6.5	3	6.3	1	1.9	8	16.0	15	29.0	2	4.4	5	9.7	1	1.4
臺中縣	77	100.0	14	18.2	11	13.7	11	14.3	2	2.4	13	17.0	9	11.8	14	17.6	2	2.2	2	2.9
彰化縣	66	100.0	9	14.0	5	7.1	6	9.6	1	1.2	6	9.7	20	30.3	10	14.7	9	13.4	-	-
南投縣	17	100.0	5	29.6	3	15.8	1	7.6	1	4.4	2	12.7	4	22.4	1	4.4	1	3.1	-	-
雲林縣	37	100.0	9	23.3	6	15.9	3	8.4	1	1.8	3	7.8	7	18.2	4	9.9	5	14.6	-	-
嘉義市	10	100.0	6	61.8	-	-	-	-	-	-	1	7.7	2	22.2	0	3.1	1	5.1	-	-
嘉義縣	20	100.0	5	23.0	-	-	3	13.2	-	-	-	-	6	29.9	2	10.9	5	23.1	-	-
臺南市	39	100.0	13	32.5	6	14.3	3	7.5	-	-	4	10.8	8	21.3	2	6.1	3	7.4	-	-
臺南縣	58	100.0	9	15.3	4	6.5	6	10.5	1	2.6	5	8.0	12	20.9	8	13.3	12	20.1	2	2.9
高雄市	80	100.0	12	14.8	8	10.6	11	14.1	4	5.2	10	12.6	12	14.5	14	17.5	7	9.0	1	1.8
高雄縣	65	100.0	7	11.3	5	8.4	14	21.7	3	4.9	5	7.7	11	16.7	11	16.2	9	13.2	-	-
屏東縣	41	100.0	10	25.2	1	2.1	4	8.9	-	-	3	8.3	2	5.6	8	20.5	12	28.4	0	1.0
宜蘭縣	16	100.0	2	13.1	1	3.6	1	3.6	0	2.5	-	-	6	37.8	5	29.8	1	7.1	0	2.5
花蓮縣	14	100.0	2	14.4	1	4.0	3	20.8	2	13.2	1	6.6	3	24.5	1	4.5	2	12.0	-	-
臺東縣	8	100.0	-	-	2	23.6	1	12.4	-	-	1	6.5	2	23.7	2	29.5	0	4.4	-	-

註：1. p 值為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，當  $p < 0.05$  時，表示兩變項有顯著相關，且 p 值愈小，表示兩變項間之相關性愈大。

2. 「\*」表示卡方檢定之  $p < 0.05$ ；「\*\*」表示  $p < 0.01$ ；「\*\*\*」表示  $p < 0.001$ 。

3. 年齡、教育程度與居住縣市等變項之 p 值係指組別合併後所得之 p 值。

4. 表格數據係經由加權及四捨五入處理過之結果，容或未能相符。